

UNIwersytet _____

Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii — Kierunek: Dziennikarstwo i komunikacja społeczna

Zuzanna Krawczyk

nr albumu 000000

**Ramowanie sztucznej inteligencji w polskich tygodnikach opinii w latach 2024–2025 — analiza
zawartości**

Praca magisterska

napisana pod kierunkiem

dr. hab. _____

Warszawa, 2026

Jak korzystać z tego wzoru. To kompletny szkielet pracy magisterskiej z dziennikarstwa w klasycznym schemacie kierunku: **ilościowa analiza zawartości mediów** (korpus z jawnymi kryteriami, klucz kategoryzacyjny z definicjami, pilotaż i zgodność kodowania) uzupełniona jakościową analizą ramowania. Niebieskie adnotacje opisują funkcję każdej części — usuń je w swojej pracy. Dane liczbowe są fikcyjne. Pełne poradniki: praca-magisterska.pl/poradniki/

Streszczenie

Przedmiotem pracy jest sposób przedstawiania sztucznej inteligencji w polskich tygodnikach opinii. Celem pracy jest identyfikacja dominujących ram interpretacyjnych oraz porównanie ich rozkładu między tytułami o odmiennych profilach redakcyjnych. Zastosowano ilościową analizę zawartości uzupełnioną jakościową analizą ramowania. Korpus badawczy objął 214 tekstów opublikowanych w dwóch tygodnikach opinii w latach 2024–2025, wyodrębnionych według jawnych kryteriów z archiwów elektronicznych. Materiał kodowano według autorskiego klucza kategoryzacyjnego (14 kategorii w czterech grupach: temat główny, rama interpretacyjna, wydźwięk, źródła cytowane), zweryfikowanego w pilotażu; zgodność kodowania na próbie 30 tekstów wyniosła 87%. Analiza wykazała dominację ramy konsekwencji ekonomicznych (38% tekstów) oraz istotne różnice między tytułami w rozkładzie ramy zagrożenia i ramy postępu. W obu tygodnikach głos ekspertów akademickich ustępował częstością przedstawicielom branży technologicznej. Praca wpisuje się w badania nad medialnym konstruowaniem obrazu nowych technologii.

Słowa kluczowe: analiza zawartości, ramowanie, tygodniki opinii, sztuczna inteligencja, dyskurs medialny.

[Streszczenie pracy medioznawczej: przedmiot, cel, metoda z wielkością korpusu i zgodnością kodowania, główne wyniki z odsetkami. Zgodność kodowania (intercoder reliability) w streszczeniu to sygnał, że autor zna warsztat.]

Spis treści

Wstęp	4
Rozdział 1. Media a społeczne konstruowanie rzeczywistości	7
1.1. Teoria ramowania (framing) — geneza i pojęcia	7
1.2. Analiza zawartości jako metoda badań nad mediami	13
1.3. Nowe technologie w dyskursie medialnym — przegląd badań	18
1.4. Tygodniki opinii na polskim rynku prasowym	23
Rozdział 2. Metodologia badań własnych	27
2.1. Cel, pytania badawcze i hipotezy	27
2.2. Dobór korpusu badawczego	29
2.3. Klucz kategoryzacyjny i procedura kodowania	32
2.4. Zgodność kodowania i ograniczenia metody	36
Rozdział 3. Wyniki analizy zawartości	38
3.1. Charakterystyka korpusu	38
3.2. Rozkład ram interpretacyjnych	42
3.3. Wydzwitek i źródła cytowane	47
3.4. Porównanie tytułów	51
Rozdział 4. Analiza jakościowa wybranych tekstów i dyskusja	55
Zakończenie	61
Bibliografia · Spis tabel i wykresów · Aneks: klucz kategoryzacyjny	64

Rozdział 2. Metodologia badań własnych

2.2. Dobór korpusu badawczego

Korpus wyodrębniono z archiwów elektronicznych dwóch tygodników opinii o odmiennych profilach redakcyjnych, oznaczonych w pracy jako T1 i T2. Kryteria włączenia: (1) data publikacji między 1 stycznia 2024 a 31 grudnia 2025 roku; (2) obecność frazy „sztuczna inteligencja” lub „AI” w tytule, leadzie lub co najmniej trzykrotnie w tekście; (3) gatunek: artykuł publicystyczny, reportaż, wywiad lub komentarz (wykluczono notki agencyjne i materiały sponsorowane). Wyszukiwanie zwróciło 268 tekstów, z których po weryfikacji kryterium (2) i (3) do korpusu zakwalifikowano 214 (T1: 118, T2: 96).

[Dobór korpusu z jawnymi kryteriami i „ścieżką selekcji” (ile zwróciło wyszukiwanie → ile zakwalifikowano) to fundament wiarygodności analizy zawartości. Bez tego korpus wygląda na dobrany pod tezę.]

2.3. Klucz kategoryzacyjny i procedura kodowania

Jednostką analizy był pojedynczy tekst. Klucz kategoryzacyjny objął 14 kategorii w czterech grupach: temat główny (6 kategorii), rama interpretacyjna (rama postępu, rama zagrożenia, rama konsekwencji ekonomicznych, rama odpowiedzialności i regulacji — katalog zaadaptowany z literatury nad ramowaniem), wydźwięk wobec technologii (pozytywny, neutralny, negatywny, ambiwalentny) oraz typ źródeł cytowanych (nauka, branża, polityka, użytkownicy). Każdej kategorii przypisano definicję operacyjną z przykładami rozstrzygającymi przypadki graniczne. Klucz zweryfikowano w pilotażu na 20 tekstach spoza korpusu, po którym doprecyzowano definicje ram.

2.4. Zgodność kodowania i ograniczenia metody

Kodowanie przeprowadziła autorka; dla oceny rzetelności drugi koder (student tego samego seminarium, przeszkolony z klucza) niezależnie zakodował losową próbę 30 tekstów. Zgodność prosta wyniosła 87%, a rozbieżności — skoncentrowane w rozróżnieniu ramy postępu i ramy konsekwencji ekonomicznych — rozstrzygnięto dyskusją i doprecyzowaniem definicji. Ograniczeniem metody pozostaje kategoryzacja tekstów wieloramowych według ramy dominującej.

[Zgodność kodowania to element, który wyróżnia pracę magisterską z medjoznawstwem: pokazuje, że kategorie nie są prywatną intuicją autora. Prosty wariant (drugi koder + odsetek zgodności) jest w pełni osiągalny w pracy dyplomowej.]

Rozdział 3. Wyniki analizy zawartości

3.2. Rozkład ram interpretacyjnych

W całym korpusie dominowała rama konsekwencji ekonomicznych (38% tekstów), przed ramą zagrożenia (27%), ramą postępu (21%) i ramą odpowiedzialności i regulacji (14%). Rozkład różnił się istotnie między tytułami: w T1 rama zagrożenia występowała niemal dwukrotnie częściej niż w T2 (34% wobec 18%; chi-kwadrat, $p = 0,008$), podczas gdy T2 częściej sięgał po ramę postępu.

Rama interpretacyjna	Korpus ogółem	T1	T2
Konsekwencje ekonomiczne	38%	36%	41%
Zagrożenie	27%	34%	18%
Postęp	21%	15%	28%

Rama interpretacyjna	Korpus ogółem	T1	T2
Odpowiedzialność i regulacje	14%	15%	13%

[Tabela z rozkładem w korpusie i per tytuł + test chi-kwadrat dla porównania. Pod tabelą „Źródło: badania własne”. W rozdziale 4 wybrane teksty analizuje się jakościowo — cytaty ilustrują, JAK rama działa w tekście.]

Rozdział 4. Analiza jakościowa wybranych tekstów i dyskusja

Analiza jakościowa czterech tekstów o skrajnych realizacjach ram pokazuje mechanizmy językowe ramowania: metaforykę („wyścig”, „tsunami technologiczne”), dobór bohaterów i konstrukcję leadów. Wyniki wpisują się w ustalenia badań nad medialnym obrazem wcześniejszych technologii, w których rama ekonomiczna również dominowała nad ramą regulacyjną. Zwraca uwagę struktura cytowanych źródeł: w obu tytułach przedstawiciele branży technologicznej występowali częściej niż naukowcy, co może sprzyjać perspektywie promocyjnej. Ograniczenia pracy: dwa tytuły prasowe (bez mediów cyfrowych), kategoryzacja według ramy dominującej oraz okres analizy zamknięty w dwóch latach.

Zakończenie

Praca odpowiedziała na wszystkie pytania badawcze: zidentyfikowano dominację ramy konsekwencji ekonomicznych, istotne różnice profilowe między tytułami oraz asymetrię źródeł na korzyść branży. W warstwie metodologicznej praca dostarcza przetestowanego klucza kategoryzacyjnego (aneks), który może być adaptowany w badaniach innych technologii. Kierunkiem dalszych badań jest rozszerzenie analizy na media cyfrowe i porównanie ramowania w mediach informacyjnych oraz społecznościowych.

Bibliografia

- 1. Berelson B., *Content Analysis in Communication Research*, Glencoe 1952.
- 2. Goban-Klas T., *Media i komunikowanie masowe*, Warszawa 2009.
- 3. Lisowska-Magdziarz M., *Analiza zawartości mediów. Przewodnik dla studentów*, Kraków 2004.
- 4. Pisarek W., *Analiza zawartości prasy*, Kraków 1983.

[Kanon metodologiczny analizy zawartości w polskich pracach: Berelson (definicja klasyczna), Pisarek i Lisowska-Magdziarz (warsztat po polsku). W aneksie umieść pełny klucz kategoryzacyjny z definicjami — bez niego badania nie da się ocenić ani powtórzyć.]

O tym wzorze

Wzór przygotowała redakcja serwisu **praca-magisterska.pl**. Możesz swobodnie wykorzystać jego strukturę, tabele i przypisy we własnej pracy. Pamiętaj tylko, żeby treść dostosować do wymagań swojego promotora i uczelni.

Smart-Edu.ai — pierwsza wersja pracy w kilka godzin, nie w kilka miesięcy

Podajesz temat, kierunek studiów i wytyczne promotora, a sztuczna inteligencja generuje unikalny, gotowy do edycji tekst: z poprawną strukturą rozdziałów, przypisami i bibliografią. Rejestracja jest darmowa, płacisz wyłącznie za wygenerowany tekst.

www.smart-edu.ai

Wolisz napisać pracę w pełni samodzielnie? Pomoże Ci ebook **„Jak napisać pracę magisterską. Kompletny przewodnik od A do Z”** — 250 stron praktycznych wskazówek, szablonów i checklist, z rozdziałem o etycznym korzystaniu z AI: www.praca-magisterska.pl/sklep/praca-magisterska-ebook/

Darmowe poradniki, wzory i ponad 2500 tematów prac: **www.praca-magisterska.pl**